

---

---

# 石油價格體系 分析

李 會 晟

▷ 目 次 ◁

- I. 序 論
- II. 價格制度, 運營, 經濟的 意義
- III. 製品價格의 適正性分析
- IV. 結 論

## I. 序 論

現代社會에서 石油가 차지하는 比重은 매우 높다. 全世界的으로 總에너지需要의 54%는 石油에 의해 충족되고 있으며 우리나라의 경우 石油依存度는 61%에 달하고 있다<sup>1)</sup>. 이와 같이 石油가 他에너지를 壓倒하는 이유는 두 말할 필요도 없이 과거 30餘年 동안 石油의

---

---

價格이 他에너지價格보다 低廉했으며, 供給이 수월했었다는 데에 있다. 그러나 石油가 갖는 이러한 利點들이 1973年의 石油波動을 契機로 사라지기 시작했으며, 또한 1979年의 이란事態에 의한 世界石油波動은 그런 趨勢를 더욱 확고하게 다지는 결과를 초래하였다.

두 차례에 걸친 石油波動은 原油價格을 1973年對比 10倍 정도까지 上昇시켰으며 이러한 原油價格의 지속적인 上昇은 앞으로도 불가피할 것 같다. 供給獨占力을 掌握하고 있는 OPEC는 長期的으로 原油價格은 每年 3% 정도의 實質增加를 이룩해야 한다고 주장하고 있다<sup>2)</sup>. 따라서 先進國의 인플레이션을 7% 정도로 假定할 때 原油價 上昇率은 10%가 되며, 이 결과 原油價는 7年마다 거의 2倍로 上昇하게 된다.

原油價의 引上은 石油製品價의 引上을 불가피하게 한다. 石油消費國의 일반적인 動向은 石油價格과 인플레이션과의 관계, 石油會社의 利益, 消費者保護 등의 諸般 制約條件을 考慮하여 製品價格을 가능한 한 낮게 實質費用에

---

筆者: 韓國綜合에너지研究所 研究委員(本原稿 執筆當時 KDI 首席研究員)

1) 世界의 石油依存度는 Exxon Corporation, *World Energy Outlook*, March 1980 참조.

韓國의 石油依存度는 經濟企劃院, 『主要經濟指標』, 1980, pp.92 참조.

2) OPEC Ministerial Committee on Long-Term "Strategy, "Summary of Recommendations," Taif, Saudi Arabia, May 1980.

〈表 1〉 石油類 告示價格(1980. 1. 29~1980. 8. 23)

(단위: 원/l)

	精 油 會 社 販 賣 價 格									
	工場渡	稅 金			稅包含 價 格	輸 送 費				計
		特 別 消 費 稅	VAT	計		定費	特消稅	VAT	計	
高 級 揮 發 油	205.15	369.27	57.44	426.71	631.86	2.47	4.45	0.69	7.61	639.47
普 通 揮 發 油	171.21	308.18	47.94	356.12	527.33	2.47	4.45	0.69	7.61	534.94
燈 油	139.49	—	13.95	13.95	153.44	3.40	—	0.34	3.74	157.18
輕 油	124.88	12.49	13.74	26.23	151.11	3.40	0.34	0.37	4.11	155.22
輕 質 重 油	124.04	—	12.40	12.40	136.44	3.40	—	0.34	3.74	140.18
重 油	119.67	—	11.97	11.97	131.64	3.40	—	0.34	3.74	135.38
B — C 油	116.43	—	11.64	11.64	128.07	3.40	—	0.34	3.74	131.81
제 트 油	164.24	—	16.42	16.42	180.66	3.40	—	0.34	3.74	184.40
나 프 타	121.50	—	12.15	12.15	133.65	—	—	—	—	133.65
溶 劑	364.70	—	36.47	36.47	401.17	—	—	—	—	401.17
아 스 팔 트	129.41	—	12.94	12.94	142.35	—	—	—	—	142.35
프 로 판(一般用, 원/kg)	401.72	—	40.17	40.17	446.89	20.42	—	2.04	22.46	464.35
프 로 판(都市Gas用, 원/kg)	236.48	—	23.65	23.65	260.13	—	—	—	—	260.13
부 탄(一般用, 원/kg)	387.85	—	38.79	38.79	426.64	19.93	—	1.99	21.92	448.56
부 탄(都市Gas用, 원/kg)	255.42	—	25.54	25.54	280.96	—	—	—	—	280.96

	代 理 店				注 油 所(副販店)			
	手 數 料			價 格	手 數 料			價 格
	마 진	VAT	計		마 진	VAT	計	
高 級 揮 發 油	21.63	2.16	23.76	663.26	33.40	3.34	36.74	700.00
普 通 揮 發 油	18.09	1.81	19.90	554.84	22.87	2.29	13.02	580.00
燈 油	8.00	0.80	8.80	165.98	11.84	1.18	12.15	179.00
輕 油	6.94	0.69	7.63	162.85	11.05	1.10	—	175.00
輕 質 重 油	6.35	0.64	6.98	147.16	—	—	—	—
重 油	6.49	0.65	7.14	142.52	—	—	—	—
B — C 油	6.55	0.65	7.20	139.01	—	—	—	—
제 트 油	—	—	—	—	—	—	—	—
나 프 타	—	—	—	—	—	—	—	—
溶 劑	—	—	—	—	—	—	—	—
아 스 팔 트	—	—	—	—	—	—	—	—
프 로 판(一般用, 원/kg)	60.87	6.09	66.96	531.31	86.79	8.70	95.69	627.00
프 로 판(都市Gas用, 원/kg)	—	—	—	—	—	—	—	—
부 탄(一般用, 원/kg)	60.87	6.09	66.96	515.52	—	—	—	—
부 탄(都市Gas用, 원/kg)	—	—	—	—	—	—	—	—

資料: 總務處, 『官報』, 1980. 1. 29.

맞추려고 하고 있다<sup>3)</sup>. 유럽의 경우 石油製品價格이 政府의 介入없이 定해지는 나라는 英國, 西獨, 스웨덴 등 3國에 불과하며, 나머지는 大體 作건간에 政府의 價格介入에 의해서 價格이 결정되고 있다.

이와 같은 形態의 價格決定은 韓國도 마찬가지이다. 1964年 石油製品의 國內生産이 시작된 이래 製品價格은 政府에 의해서 결정, 告示되어 왔으며, 價格上向調整의 主要因은 原油價引上, 換率引上 등이었다. 1980年 1月 29日 59.43%의 價格引上도 위의 두 가지 要因이 複合적으로 作用했음은 물론이다.

本研究의 목적은 國民經濟에 지대한 영향을 주는 石油製品價格의 形成을 經濟的 合理性이라는 基準에 비추어 分析 判斷해 보는 데 있다. 따라서 資源配分上의 效率性, 衡平의 問題, 價格政策의 合理性 등이 重點적으로 分析되고 있다.

本研究의 첫번째 部門은 價格制度에 대한 說明과 分析으로 構成되어 있으며, 두번째 部門은 製品價格에 대한 分析으로 構成되어 있다. 研究의 對象은 1980年 上半期의 製品價格에 局限되어 있다. 즉, 1980年 1月 29日부터 同年 8月 23日까지 有效하였던 價格을 分析의 對象으로 하고 있다. 그러나 8月 24日의 引上 措處와 分析結果와의 聯關性에 대해서는 필요할 때마다 言及되어 있다.

## Ⅱ. 價格制度, 運營, 經濟的 意義

### 1. 價格體系

製品價格은 段階別로 工場渡價格, 精油會社 販賣價格, 代理店價格, 注油所價格으로 區分된다. <表 1>은 各段階의 價格을 構成하고 있는 要素를 보여주고 있다. 精油會社販賣價格과 工場渡價格의 차이는 輸送費에 있으며 其他價格은 流通마진을 포함하는 것이 다르다. 예를 들어 高級揮發油價格의 稅前工場渡價格은 「리터」당 205.15원이다. 여기에 特別消費稅 180%와 附加價值稅가 加算되어 稅後工場渡價格은 631.86원이 된다. 여기에 輸送費(稅 포함)를 합하면 精油會社販賣價格인 639.47원이 된다. 輸送費는 稅前輸送費 2.47원과 이에 대한 180%의 特別消費稅, 그리고 附加價值稅로 構成되어 있다. 代理店手數料은 21.63원의 마진과 이에 대한 附加價值稅로 構成되어서 代理店販賣價格은 663.26원이 된다. 여기에다 33.40원의 마진과 이에 대한 附加價值稅로 構成된 注油所手數料을 加算, 注油所販賣價格인 700원이 결정된다. 즉, 消費者價格에서 稅金이 차지하는 比重은 약 62%가 된다.

이 모든 價格은 政府에 의해서 결정되며, 政府는 石油事業法에 依據하여 製品段階別 最高價格을 告示하고 있다. 石油事業法 第15條 ①項은 다음과 같이 明示하고 있다.

“動力資源部長官은 石油의 販賣價格이 不當하게 昂騰하거나 下落할 우려가 있는 경우에

3) *Petroleum Economist*, April 1980, pp.142~143.

石油의 安定되고 저렴한 供給을 위하여 필요한 때에는 石油精製業者, 石油輸出入業者 또는 石油販賣業者의 石油販賣價格의 最高額 또는 最低額을 정할 수 있다”<sup>4)</sup>.

## 2. 價格決定原則

政府는 어떠한 原則을 活用, 價格을 결정하는가? 앞에서 指摘한 바와 같이 石油類價格은 4段階로 分類되어 있다. 이 중 代理店과 注油所價格은 精油會社販賣價格에 流通마진을 합한 것에 지나지 않기 때문에 精油產業과 직접적인 연관을 가지고 있는 것은 精油會社販賣價格이다.

精油會社販賣價格의 결정은 다음의 原則과 節次를 거쳐 이루어져 왔다. 우선 製品價形成에 큰 比重을 차지하는 原油費는 基準原油價에 의해서 결정된다. 基準原油價란 實導入價의 上昇趨勢를 감안해서 石油事業基金造成을 목적으로 策定되는 價格으로서 國內平均原油導入價보다 높은 線에서 결정된다<sup>5)</sup>. 基準原油價를 設定하는 또 하나의 이유는 原油導入價格이 會社마다 다르다는 데서 찾아 볼 수가 있다. 사우디 아라비아產 原油를 購入하는 湖南精油는 쿠웨이트, 이란產 原油를 購入하여야 하는 他精油會社보다 原油費가 적게 들기 때문에 製品價格策定에 있어서 原油費를 어느 會社의 수준에 맞추느냐 하는 것은 社別利益에 중대한 영향을 미치는 要素가 된다<sup>6)</sup>. 따라

서 基準原油價를 設定, 原油價의 社別差異를 石油事業基金으로 吸收할 때에는 精油會社間의 原油費 차이는 없어지는 셈이 된다.

製品價格決定에 중요한 영향을 미치는 生産費用은 油公의 生産費用을 基準으로 해서 결정된다. 수개의 精油會社中에서 특별히 油公을 基準으로 하는 이유는 油公의 精油容量이 전체의 44%를 차지하고 있어 (雙龍石油 稼動前에는 약 50%) 製品供給에 중대한 영향을 주고 있고 政府投資會社이기 때문에 經營資料의 확보가 容易하다는 利點이 있기 때문이다.

生産費用은 製品製造費用, 一般管理費 및 販賣費, 輸送貯油費, 營業外費用으로 大分될 수 있다. 製造費用, 一般管理費 및 販賣費에 속하는 主要費用은 勞務費, 水道光熱費, 減價償却費, 修繕費, 保險料, 電力費, 間接稅 및 公課金 등이다. 輸送貯油費는 精油工場에서 貯油所까지의 製品輸送費와 貯油에 필요한 費用인데 會社에 따라서는 이를 一般管理費 및 販賣費에 포함시키는 경우도 있다. 營業外費用은 金融費用이 大宗으로서 支給利子와 社債利子 및 差金償却, 外換差損 등이 이에 포함된다. 한편 受入利子, 受入配當金 등으로 構成되는 營業外收益이 있기 때문에 이 營業外收益을 差減한 純營業外費用만이 生産費用으로 計上된다.

價格決定節次에서 가장 중요한 段階는 이 生産費用의 결정이다. 이것은 生産費의 豫測을 필요로 하는데 두말할 필요도 없이 費用을 높게 豫測할 경우 製品價格은 더욱 引上된다. 政府의 價格行政을 볼 것 같으면 生産費用을 豫測한다기보다는 一定率의 引上을 假定하여 그 引上率만큼 製品價로 費用轉嫁를 허용한다고 보는 것이 타당한 것 같다. 즉, 그 예를

4) 法律 2780號.

5) 石油事業基金은 石油事業法 第17條 2와 3에 根據를 두고 있다. 이에 대한 分析은 p.59 참조.

6) 1980年 1月 사우디 아라비아의 Arabian Light 原油는 26.00弗/Bbl, 쿠웨이트原油는 27.50弗/Bbl, 이란原油는 Light; 30.00弗/Bbl, Heavy; 29.27弗/Bbl 이다.

보면 1980年 1月 29日에 實施한 價格調整은 製造費用의 경우 1979年 下半年 實績單價에 20%의 引上을 허용했고, 輸送貯油費는 1979年 實績單價에 40%의 引上率을, 一般管理費 및 販賣費는 10%의 引上率을, 外換差損을 제외한 營業外費用은 引上을 허용치 않았으며, 外換差損은 2年에 分割해서 償却하는 것으로 假定해서 生産費를 計上했다. 引上率이 무엇을 根據로 해서 策定되었는가 하는 것은 價格分析 研究의 主要關心事이지만 이 점에 대한 疑問點을 풀어 줄 資料는 존재하고 있지 않는 실정이다.

이같이 製品原價(原油費+生産費)를 결정한 다음 製品價格은 油公 精油部門의 利潤을 零으로 만드는 線에서 결정된다. 다시 말해서

7) 42個 告示地域은 서울, 인천, 수원, 춘천, 원주, 강릉, 목포, 황지, 청주, 충주, 제천, 천안, 대전, 홍성, 서천, 오천, 군산, 전주, 이리, 정읍, 남원, 신태인, 목포, 여수, 순천, 강진, 영산포, 광주, 법성포, 삼천포, 충무, 마산, 진주, 부산, 울산, 포항, 대구, 안동, 점촌, 김천, 영주 그리고 제주가 포함되어 있다.

8) 市場價格은 限界需要와 限界供給이 일치하는 線에서 결정되므로 油公을 基準으로 해서 製品의 市場價格을 결정함은 油公을 限界供給者로 假定하는 것이다. 이러한 假定이 合當한지는 油公의 生産費用을 他社와 比較함으로써 判명될 수 있다. 만약 油公이 限界供給者이고 競爭이 존재한다면 (現存하는 精油會社 상호간의 경쟁은 물론 精油業에 참가를 계획하는 潛在供給者로부터의 競爭) 油公의 利潤은 없게 된다. 물론 限界內部(intramarginal)企業은 利潤을 향유하게 된다. 이것은 長期的으로 潛在競爭者의 精油業 참가를 유인하게 된다. 만약 新供給者의 生産効率性이 既存의 最小費用 供給者와 동일하고 兩者의 供給容量만으로도 全市場을 충족시킬 수 있다면 市場價格은 最小費用供給者에 의해서 결정될 것이다. 그러나 精油業은 資本費用의 比重이 크고 建設投資費가 上昇趨勢에 있어 왔기 때문에(International Petroleum Encyclopedia 1979, Tulsa : Gulf Publishing Company 참조) 新供給者의 生産費가 減價償却이 충분히 이루어진 既存의 最小費用 供給者와 동일해질 수는 없는 실정이다. 따라서 長期的均衡의 관점에서 限界內部 精油會社는 存在하게 된다. 精油費用과 製品價格決定에 관한 자세한 分析에 대해서는 National Academy of Science, U.S. Energy Supply Prospects to 2010, 1979 참조.

製品原價가 곧 製品價格이 되는 셈이다. 이는 소위 油公의 精油部門의 損益分岐點에서 價格을 결정케 하는 構想이다.

이와 같이 결정되는 價格은 製品別 價格이 아니라 製品의 複合單價라는 점을 注目하여야 한다. 製品別 生産比率는 價格調整과 관계없이 不變이라고 假定되어 있으므로 既存在하는 製品別 價格에 製品複合單價의 引上率을 適用 製品別 새 價格을 결정하게 된다. 따라서 製品間 相對價格體系는 변하지 않는다.

精油會社 販賣價格 속에 포함되어 있는 輸送費는 42個 告示地域에 한해서 輸送距離와는 관계없이 定額으로 표시되어 있다<sup>7)</sup>. 예를 들어 油公 울산工場에서 부산까지의 輸送費와 서울까지의 輸送費가 동일하게 策定되어 있다. 따라서 需要者가 製品을 42個 告示地域에서 引受하는 한 製品價格에는 아무런 차이가 없도록 되어 있다(表 1 참조).

代理店마진과 注油所마진으로 構成되는 流通마진은 그 上限線이 告示된다(表 1 참조). 輸送費의 策定基準과 마찬가지로 流通마진 設定의 基準에 대해서도 公開된 資料는 없다.

### 3. 價格制度의 分析

#### 가. 油公基準平均費用의 價格化

油公을 기준으로 하여 그 平均費用과 일치하는 點에서 價格을 결정하는 것은 油公이 限界企業(marginal firm)이며 市場競爭 내지는 市場競爭可能性 때문에 價格은 최소의 平均費用과 동일한 수준에서 결정되고, 동시에 限界費用과도 일치하게 된다는 市場環境을 假定하고 있다<sup>8)</sup>. 그렇다면 油公이 과연 限界企業이며 國內精油業은 市場競爭의인가?

이 疑問點을 檢討해 볼 때 우리는 부정적인 結論에 도달케 된다. 油公이 限界企業이라면 油公의 製品原價가 國內精油會社中 제일 높아야 할 것이나 社別製品原價比較에 의할 것 같으면 京仁의 原價가 가장 높음을 알 수 있다. 1978年 油公의 製品原價는 原油投入 배럴當 14.55달러로서 제일 낮았으며, 1979년에는 21.08달러로서 京仁和 湖南의 中間에 위치하고 있다. 중요한 사실은 油公의 製品原價가 國內精油會社中 제일 높은 것이 아니라는 점이다.

이러한 사실은 油公이 사용하는 原油의 값이 他社보다 低廉하여서 생기는 現象은 아니다. 製品總原價에서 材料費(原油費 및 原油附帶費)를 差減했을 때 얻어지는 殘額은 製造經費, 一般管理費 및 販賣費, 營業外費用으로 構成되어 있다. 1978年 油公의 材料費 이외의 諸經費는 原油投入 배럴當 1.01 달러로서 精油3社中 제일 낮았으며, 1979년에는 1.26달러로 增加했으나 相對的 位置는 변하지 않았다<sup>9)</sup>. 구체적으로 製造經費部門에서 1979年 油公은 0.32달러를 記錄, 湖南보다 약간 低廉하며 京仁의 0.45달러보다는 월등히 낮다. 一般管理費 및 販賣費, 營業外費用部門에서도 油公의 費用은 他社보다 低廉하다. 이러한 사실은 1978年에도 마찬가지였다.

한가지 注目할 點은 3社의 稼動率이 동일하지 않다는 사실이다. <表 2>를 볼 것 같으면 1978年의 경우 油公의 稼動率은 101.4%로서 湖南의 90.1%, 京仁의 96.9%보다 월등히 높

았으며 1979年에도 油公은 101.4%, 湖南은 89.2%, 京仁은 94%로서 油公을 제외한 他社는 最大容量以下線에서 操業했음을 알 수 있다<sup>10)</sup>. 따라서 他社의 稼動率이 最大容量에 접근했다면 平均費用이 下落했을 것이며 이의 결과로 油公과의 原價差異도 減少하였을 것이다. 減少의 정도는 各社의 平均費用曲線의 彈力性에 의해서 결정될 것인데 이 問題에 대한 자세한 實證的 研究가 없이는 減少幅에 대한 計量的判斷을 내릴 수는 없다. 그러나 가장 高原價의 精油社인 京仁의 稼動率이 94~97%로서 油公의 稼動率과 크게 다르지 않기 때문에 京仁의 稼動率 增加에 따르는 原價下落은 微微하리라 豫想된다.

이와 같은 점을 綜合해 볼 때 油公을 限界企業으로 規定, 價格決定의 基準으로 함은 誤謬라는 結論에 도달하게 된다. 그러나 만약 우리나라의 石油製品需要가 油公 및 油公보다 原價가 낮은 精油社에 의해서 全量 충족될 수 있다면 油公基準의 價格決定方式은 市場原則에 일치하는 價格政策이라 할 수 있다. 1978年의 總需要는 1日 457千배럴이었는데, 油公容量은 1日 280千배럴에 불과했고, 1979年 總需要 1日 510千배럴에 비해서 油公과 湖南(湖南의 原價는 油公보다 낮았음)의 總生産容量은 1日 468千배럴에 불과하였다. 따라서 상대

<表 2> 精油3社 稼動率 (단위:千배럴, %)

	1978			1979		
	生産能力	原油投入量	稼動率	生産能力	原油投入量	稼動率
油公	92,400	93,712	101.4	92,400	93,692	101.4
湖南	58,575	52,802	90.1	75,900	67,699	89.2
京仁	19,800	19,195	96.9	19,800	18,609	94.0

資料: 各社 決算報告書, 1978·1979.

9) 1979年 材料費에는 石油事業基金, 備蓄基金이 포함되어 있음.

10) 最大量은 修繕維持에 필요한 30日間の 運休期間을 勘案한 容量임.

적으로 高原價會社인 京仁의 生産이 必要不可缺하였다. 이러한 상황에서도 油公을 價格決定의 基準으로 했음은 價格決定에 있어 市場需要와 供給은 고려되지 않았음을 意味하고 있다.

앞에서 指摘한 바와 같이 우리나라에서 石油製品의 複合價格은 油公의 平均費用과 일치하게 되어 있다. 長期的均衡狀態下에서는 「價格=限界費用=平均費用」이므로 우리나라 石油製品價格政策은 이러한 長期的均衡點을 겨냥하고 있는 것으로 解釋될 수도 있다. 그러나 價格決定의 實際節次가 限界費用을 考慮함이 없이 平均費用만으로 이루어지고 있기 때문에 長期的均衡點을 목표로 하고 있는 것 같지는 않다. 우리나라 石油市場은 代表的 獨寡占的 市場構造이므로 非競爭的市場行態 때문에 價格이 平均費用에 맞추어 결정될 때 그 價格이 政府基準의 生産量水準에서 限界費用과 동일해진다는 保障은 존재하지 않는다.

따라서 油公의 平均費用을 價格化할 때 다음과 같은 결과가 초래된다. 政府가 最高價格을 결정한 후 油公으로 하여금 生産량을 자율적으로 결정하도록 허용할 경우 油公이 결정하는 生産량은 政府가 價格決定時 基準했던 生産량보다는 적어지게 된다. 이것은 油公의 生産量 결정이 平均費用에 의해서가 아니라 限界費用에 의해 이루어질 것이기 때문이다. 따라서 政府의 製品供給豫想과 실제 供給間에는 차이가 발생케 된다.

만약에 價格告示와 併行해서 油公으로 하여금 政府가 基準했던 生産량을 遵守토록 한다면

政府의 製品供給計劃에는 蹉跌이 없을지 모르나 資源의 效率的 配分이라는 側面에서 보았을 때 바람직하지 않은 결과를 초래케 된다. 즉, 政府의 基準生産량을 맞추기 위해 稼動을 增加시키면 生産의 限界費用이 製品의 限界價値를 초과하기 때문에 非合理的인 資源配分을 초래하게 된다<sup>11)</sup>.

따라서 現價格政策은 本源的 「딜레마」를 內包하고 있다. 價格統制와 併行해서 生産량도 동시에 統制하지 않으면 生産량은 政府計劃량을 下廻하게 되어 政府의 需給調整計劃에 蹉跌을 가져오게 되며 만약에 兩側面을 동시에 統制하게 되면 資源配分에 非合理的 要素를 加味하게 된다.

이러한 價格政策理論上的 問題點 以外에 실제상의 問題點도 존재한다. 企業會計上 損益分岐點에서의 平均費用은 投資資本에 대한 機會費用을 포함하고 있지 않기 때문에 損益分岐點을 基準으로 한 價格決定은 실질적으로 擴大投資를 不許하는 결과를 가져오게 된다.

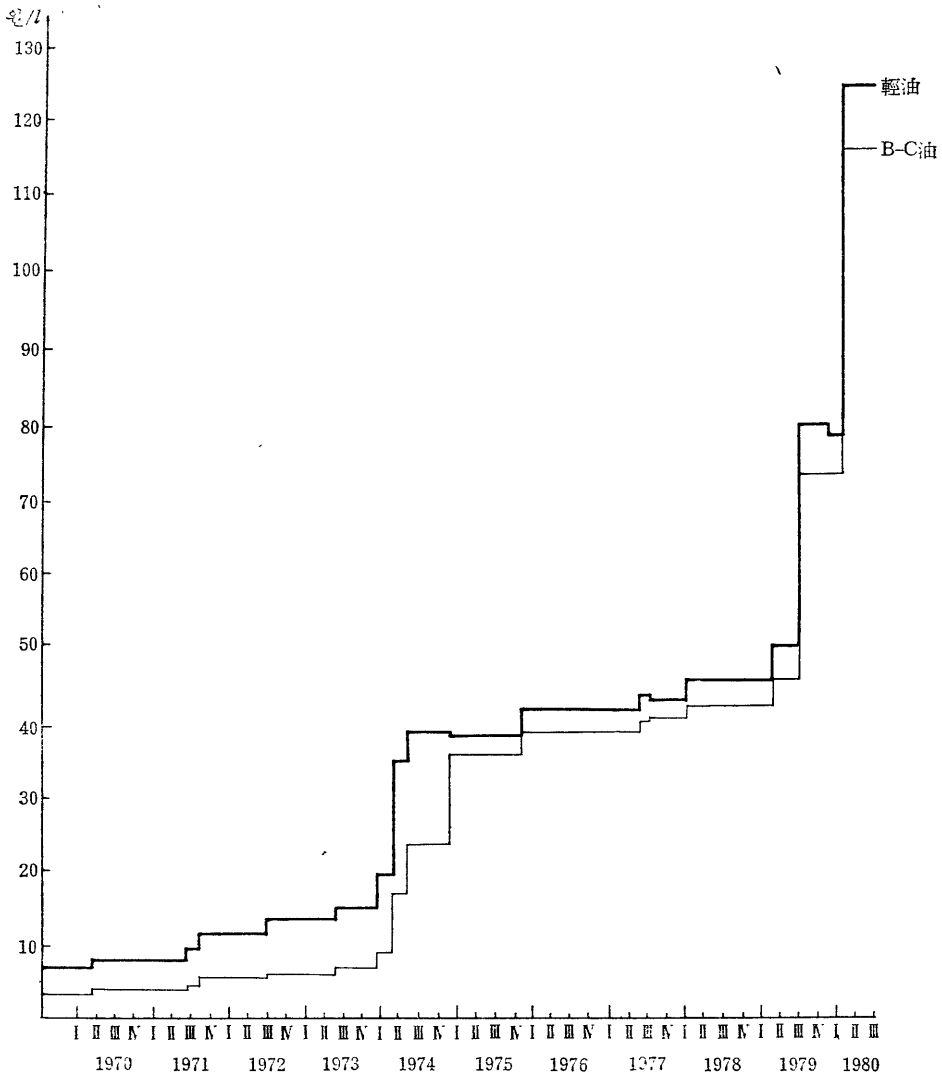
또한 이러한 價格決定方法은 經營上的 未熟, 失手, 誤判 및 浪費를 消費者에게 轉嫁시킬 수도 있다. 利潤이 허용되지 않고 損失도 있을 수 없으므로 經營合理化를 위한 努力이 필요없게 된다. 더우기 國內石油製品市場은 非競爭的의 性格을 띠고 있으므로 油公의 會計上 生産費用이 競爭狀態에서의 生産費用과 같다고 斷定할 수는 없다. 따라서 油公의 會計費用을 根據로 한 損益分岐點이란 製品價格에 獨占的 「렌트」(rent)를 허용할 所地가 많다.

會計費用을 사용함에 따르는 또 하나의 問題點은 精油會社마다 精油業 이외의 附帶事業을 運營하고 있기 때문에 精油費用만을 別途로 獨立시키기가 어렵다는 점이다<sup>12)</sup>. 會社마다

11) 價格은 平均費用에 의해서 策定 告示되고, 이때의 平均費用은 限界費用을 下廻하기 때문이다.

12) 油公은 石油化學과 潤滑油事業, 湖南은 潤滑油事業, 京仁은 火力發電, 새로 稼動된 雙龍은 潤滑油事業을 運營하고 있다.

〔圖 1〕 石油製品價格 變動推移



다 각각 다른 方式으로 事業別費用을 配分하고 있기 때문에 精油費用의 社別比較는 사실 상 많은 問題點이 있다. 이러한 費用配分上의 어려움은 製造經費보다는 一般管理費 및 販賣費에서 더욱 심하다. 京仁의 예를 보면 이 部門의 費用을 精油事業과 發電에 같은 比率로 配分하고 있다. 그러나 他社들은 이러한 均等配分方式을 택하고 있는 것 같지는 않다.

나. 石油製品價格의 引上패턴

앞에서도 잠깐 언급했던 바와 같이 우리나라의 石油類價格은 凍結해 놓았다가 一舉에 大幅引上하고 引上된 수준에서 다시 얼마간 凍結했다가 다시 一舉에 대폭 올리는 階段式引上패턴을 취해 왔다. [圖 1]은 우리나라 石油類需要의 50%를 차지하는 bunker-C油와 20%를 차지하는 輕油의 階段式價格變動을 보여주고 있다. 다른 製品價格도 같은 패턴을 보여 주는 물론이다.



石油類價格 上向調整의 主要因은 原油價引上과 換率引上이기 때문에<sup>13)</sup> 原油價의 引上頻度가 많지 않았던 과거의 市場環境과 固定換率制度下에서는 이러한 階段式引上은 合理的이라 할 수 있다. 그러나 原油價가 거의 每分期마다 引上되고 있는 현재의 國際原油市場環境과 今年 1月 12日부터 採擇된 變動換率制下에서는 이러한 引上方式은 여러가지 問題點을 갖게 되었다<sup>14)</sup>.

첫째, 製品價格이 凍結되어 있는 狀態에서 原油價가 上昇되기 때문에 精油會社의 마진이 縮小되어 資金事情을 壓迫하게 되고 價格이 調整될 때까지 損失이 累積되게 된다. 損益分岐點原則에 의해 價格이 調整되므로 累積되었던 損失은 새 價格에 轉嫁되게 되며 製品價의 引上幅은 原油價의 引上幅보다 크게 된다.

둘째, 製品價格은 凍結되어 있으므로 換率의 持續的引上은 換差損을 발생케 한다. 市場競爭이 활발하다면 企業이 자율적으로 換「리스크」를 減少시키기 위해 노력할 것이나<sup>15)</sup> 현재와 같은 損益分岐點原則下에서는 換「리스크」를 줄일 필요가 거의 없다. 따라서 換差損 역시 점차 累積될 것이며 引上率 決定에 중요한 引上要因으로 登場하게 된다.

셋째, 引上時期와 引上幅에 대한 불안감은

經濟全般에 나쁜 영향을 줄 수 있다. 原油價가 오르기 시작하면 製品價도 조만간 올라야 하기 때문에 價格決定權者와 需要者는 引上時期와 引上幅을 놓고 숨바꼭질을 하게 되며 이러한 現象은 經濟一般에 不確實性을 더해 주는 결과를 가져온다.

네째, 製品價引上時期가 필요 이상으로 遲延되어 一舉에 大幅引上될 때, 인플레이率의 增加와 이로 인한 經濟的損失을 消費者에게 강요케 된다. 따라서 점진적 小幅引上이 一舉의 大幅引上보다 충격을 적게 하는 것은 물론이다.

#### 다. 石油事業基金制度 및 運營

現價格政策의 또 한가지 특징은 石油事業基金制度이다. 石油事業法에 명시된 基金制度의 設立趣旨는 “石油의 需給 및 價格安定과 石油開發事業을 效率的으로 推進”<sup>16)</sup>하기 위해서이다. 基金의 財源은 ① 石油輸入 또는 石油類 製品販賣時에 石油輸入業者 또는 石油精製業者로부터 徵收하는 收入金 또는 ② 國際原油價格의 현저한 차이로 인하여 國內石油精製業者가 取得한 差等利潤 중에서 徵收하는 收入金으로 構成되도록 되어 있다. 基金의 用途는 다음의 事業에 局限된다. 石油備蓄 및 貯藏施設, 石油開發事業, 原油의 差等價格과 石油製品價格의 平準化로 인하여 石油精製業者에게 발생한 損失의 補填 및 大統領令이 정하는 에너지資源開發事業이다.

政府는 이 基金制度를 활용하여 備蓄基金 및 石油事業基金을 設置, 運營해 오고 있다. 備蓄基金은 導入原油의 F.O.B.價格에 3%를 賦課하여 造成하고 있으며 石油事業基金은 設定된 基準原油價格과 實導入 F.O.B. 原油價格과의 차이 全額을 徵收하여 造成하고 있다<sup>17)</sup>.

13) 石油價格 調整內譯은 動資部의 石油資料 참조.

14) 政府가 1980年 8月 24日부터 採擇키로 한 油價連動制에 의하면, 原油價나 換率이 5% 引上될 때마다 製品價를 즉각 上向調整토록 되어 있다. 따라서 階段式引上에 따르는 衝擊은 緩和된다고 볼 수 있다.

15) Usance 期間의 調整, 換先去來 등을 이용하는 것도 換「리스크」를 줄이는 方法이 될 수 있다.

16) 法律 第2780號.

17) 1980年 8月 24日 이후 備蓄基金賦課는 每瓩當 1달러의 定額制로 바뀌었다. 또한 石油事業基金은 每瓩當 1달러의 安定基金과 原油國內複合單價와 社別複合單價의 差額으로 構成되게 되었다. 그러나 石油事業基金總額에는 변동이 없다.

이 두 種類의 基金中 製品價格과 주요한 關係를 가지고 있는 것은 石油事業基金이다. 이 石油事業基金制度는 導入原油價의 平準化와 石油製品 價格安定을 위해 1979年 7月 10日부터 施行하여 오고 있다.

우선 原油價平準化의 問題를 먼저 살펴보기로 하자. 原油價의 差等은 原油의 質의 차에서 起因하는 것으로서 比重이 낮고 硫黃의 含有量이 적을수록 良質의 原油로 인정되어 그 市場價가 상대적으로 높아 왔다. 즉, 輕質 原油를 精製했을 때 揮發油, 나프타, 輕油 등 市場價値가 다른 製品보다 높은 製品의 收率 이 높아지기 때문에 輕質原油의 價格은 重質 原油보다 높게 마련이었다<sup>18)</sup>. 硫黃含有量이 적은 原油의 價格이 비싼 이유는 消費各國에서의 環境保全政策 때문이다. 硫黃含有量이 적은 原油를 사용하는 경우 脫黃施設에 대한 投資의 필요성이 減少하므로 原油의 상대적 價値는 增加하게 된다.

이처럼 原油價에 差等이 있음은 市場原則에 의거한 당연한 결과인데 平準化의 問題가 발생하는 것은 무엇 때문인가? 이것은 이란事態以後 原油質의 차이를 反映하는 價格體系가 崩壞되었다는 데서 起因한다. 즉, 이란事態로 惹起된 原油市場의 일시적 不均衡狀態를 利潤 極大의 絶好의 機會로 이용하고자 하는 強硬派 產油國이 質의 차이에 相關없이 割増料를 賦課한 데서 비롯된다. <表 3>은 이란事態前(1978年末)과 그以後인 1979年 7月 1日, 1980年 1月 1日의 세 時點에 걸쳐 中東 및 아프리카

의 主要產油國 原油價의 變化推移를 보여주고 있다. 原油名 옆에 添付되어 있는 數値는 API 比重度로서 數値가 클수록 輕質原油임을 나타낸다. 1978年 12月 31日의 產油國間 價格體系는 質의 차이에 바탕을 둔 體系로서 예를 들면 나이지리아의 Bonny-37은 14.12달러로서 Arabian Light-34의 12.71달러보다 높았고, 이 Arabian Light 價格은 이보다 重質인 Kuwait-31의 12.22달러보다 높았으며 다시 이 쿠웨이트價格은 이보다 더 重質인 이라크의 Basrah-24의 11.35달러보다 높았다. 그러나 이와 같은 體系가 1979年 7月 1日에는 존재하지 않았음을 알 수 있다. Arabian Light-34의 價格은 18.00달러인데 이보다 重質인 Kuwait-31의 價格은 19.49달러로서 더 비싸며, Basrah-24의 價格도 Arabian Light보다 비싼 狀況이 되었다. 나이지리아의 Bonny-37의 價格이 Arabian Light 보다 높음은 당연하나 그 價格 差異가 무려 5.49달러가 되어 이란事態前 價格 差異 1.41달러보다 거의 4배가 더 큰 形편이었다. 이와 같은 價格體系上的 變化는 1980年 1月 1日에도 계속되었음을 보여주고 있다.

原油價平準化는 이와 같은 原油價의 不當한 차이를 없애자는 데에 그 목적이 있다. 따라서 政府는 基準原油價를 設定, 그 이하로 導

<表 3> 比重別 原油價推移

(단위 : 달러/배럴)

油種 및 比重	1978. 12	1979. 7	1980. 1
Arabian Light-34	12.71	18.00	26.00
Kuwait-31	12.22	19.49	27.50
Iranian Light-34	12.81	22.00	30.00
Iranian Heavy-31	12.49	19.90	29.27
Bonny Light-37	14.12	23.49	29.99
Iraq Basrah-24	11.92	18.65	26.65

資料 : Petroleum Intelligence Weekly, 1978. 12~1980. 2.

18) 1980年 初에 싱가포르 石油製品 輸出市場에서의 高級 휘발유 價格은 배럴당 45.61달러, 경유는 44.94달러였는데 비해서 벵커-C油는 23.52달러로 輕質製品을 많이 생산할 수 있는 原油는 그만큼 價値가 높게 마련이다.

入되는 原油에 대해서는 差額만큼을 安定基金으로 吸收하고 그 이상으로 導入되는 原油에 대해서는 安定基金에서 差額만큼을 支拂하는 制度를 마련했다<sup>19)</sup>.

그렇다면 基準原油價는 어떻게 設定되었는가? 價格平準화가 목적이기 때문에 이를 위한 基準原油價格은 導入原油價의 平均値임은 물론이다. 그러나 政府는 이와 같은 목적 이외에도 製品價格을 一定期間 凍結시키기 위한 手段으로 基準原油價制度를 活用케 되었다. 즉, 政府는 1979年 7月 10日 價格調整時 基準原油價를 23.50달러로 策定 당시 導入原油平均價를 훨씬 上廻하는 선에서 결정하였다. 이 超過分을 安定基金으로 吸收하여, 이 基金이

消盡될 때까지 國內製品價格을 同一水準에서 維持케 하자는 것이 그 목적이었다. 마찬가지로 1980年 1月 29日 石油價格引上時에도 基準原油價格을 28.80달러로 策定, 당시 平均價를 1.07달러 上廻하였다.

따라서 石油事業基金制度는 基準價 設定을 통해서 製品價格의 결정에 중대한 영향을 주게 된다. 原油價格이 隨時로 引上되는 데에도 불구하고 製品價格을 一定期間 凍結시킬 수 있는 방법은 아마도 이와 같은 基金制度 이외에는 없을 것이다. 그러나 내일의 價格安定을 위해서 오늘의 價格이 時價보다 높아야 하는 制度가 얼마만큼의 經濟的 合理性을 內包하고 있는가? 經濟活動主體者의 時間性 選好率이

〈表 4〉 主要石油市場의 石油類價格比較

	1978. 1月	1978. 7月	1979. 1月	1979. 7月	1980. 1月	1980. 6月
U.S. Gulf Coast						
輕油(\$/b)	13.94	13.90	16.76	30.24	31.50	32.13
重質燃料油(\$/b)	9.50	8.95	9.25	16.50	18.25	17.35
重質燃料油/輕油	0.68	0.64	0.55	0.55	0.58	0.54
Arabian/Persian Gulf						
輕油(\$/b)	15.46	16.09	19.99	42.00	47.88	41.16
重質燃料油(\$/b)	10.84	9.94	10.24	24.84	23.04	22.89
重質燃料油/輕油	0.70	0.62	0.51	0.59	0.48	0.56
싱가포르						
輕油(\$/b)	16.25	16.21	19.11	44.10	50.40	42.00
重質燃料油(\$/b)	11.37	10.85	11.60	27.10	24.09	25.30
重質燃料油/輕油	0.70	0.67	0.61	0.61	0.48	0.60
로테르담						
輕油(\$/b)	16.04	16.13	26.25	47.29	48.85	41.54
重質燃料油(\$/b)	11.85	10.96	12.27	21.35	27.71	23.62
重質燃料油/輕油	0.74	0.68	0.47	0.45	0.57	0.57
韓國						
輕油(\$/b)	15.06	15.06	15.06	25.73	34.23	34.23
重質燃料油(\$/b)	13.80	13.80	13.80	23.99	31.91	31.91
重質燃料油/輕油	0.92	0.92	0.92	0.93	0.93	0.93

資料: *Petroleum Intelligence Weekly*.

19) 따라서 平準化의 결과 原油質의 차이에 따른 價格差異마저 없애는 결과가 초래된다.

需보다 큰 狀況下에서 이와 같은 Trade-off가 과연 바람직한 것인가? 오늘 石油價格이 높이 결정될 때 他에너지價格도 이와 併行해서 높이 결정될 것이며 原價構造上 에너지의 중요성 때문에 一般物價 역시 높은 引上率을 보일 것이며 궁극적으로는 내일의 物價引上率에도 刺戟을 줄 것이다. 내일의 石油價格安定을 위해서 一般物價가 필요 이상으로 引上되어야 하는 것은 바람직한 것인가? 또한 一定期間이 지난 후에는 石油價格의 大幅的 引上이 불가피한데 이에 따른 經濟的 損失은 일시적 價格維持에 따른 經濟的 利益과 어떻게 比較되는가?

石油事業基金制度에 대한 經濟的 判斷은 이 모든 疑問點에 대한 實證的 分析을 基本으로 해서 이루어져야 할 것이다. 그러나 計量的 檢討가 없이도 알 수 있는 사실은 石油事業基金과 현재의 價格引上패턴과는 밀접한 관계를 가지고 있기 때문에 階段式引上패턴이 갖고 있는 問題點을 石油事業基金制度가 痼疾化시키는 傾向이 있다는 점이다.

#### 라. 製品別 價格體系

政府價格調整作業의 중심은 價格의 전체적 引上率決定에 있지 製品別 價格決定에 있지 않다. 즉, 油公의 損益分岐點을 이루는 引上率만을 결정한 후 既存의 製品別價格에 결정된 引上率을 일률적으로 適用하여 새로운 製品別價格을 결정, 告示하게 된다. 따라서 製品間의 상대적 價格體系는 石油價의 引上和

관계 없이 일정하게 된다.

이와 같은 製品別價格引上方法은 市場에서의 製品別 需給變動을 전혀 考慮치 않고 있음을 말해 주고 있다. 原油價의 引上에 따라 製品價格이 引上되는 것은 당연하지만 製品別 引上率이 동일해야 할 이유는 없다. 이는 海外主要市場에서의 製品價格變動을 觀察해 볼 때 더욱 確然해진다.

<表 4>는 海外主要市場에서의 輕油와 벵커-C油의 價格比率를 1978~80년에 걸쳐 보여 주고 있다. 世界의 主要石油市場으로서는 美國의 「걸프」灣, 中東의 「페르시아」灣, 싱가포르, 「로테르담」, 이탈리아, 「카리브」海 등이 있는데, 이탈리아市場은 「로테르담」市場과 그리고 「카리브」海市場은 美國市場과 직접적인 관련을 맺고 있어 重複을 피하기 위해 省略했다<sup>20)</sup>. 石油製品中 輕油와 벵커-C油를 選擇한 이유는 輕質油와 重質油의 價格變動狀況을 檢討해 보기 위해서이다.

1978년은 이란事態가 발생하기 이전의 期間으로서 原油價格이 매우 안정되어 있었다. Arabian Light-34의 價格은 12.70달러에 머물러 있었고 良質의 高級原油인 나이지리아의 Light-37의 價格도 Arabian Light 보다 1~2달러 정도의 割増料賦課에 불과하였다. 1979년은 이란事態의 영향으로 Arabian Light의 價格은 年末에 24달러까지 引上, 1980년 7월 1日 現在 28달러에 이르고 있으며 Nigeria Light-37은 年末에 29.99달러까지 引上, 1980년 7월 1日 現在 37.02달러에 이르고 있다.

<表 4>를 볼 것 같으면 原油價格이 이와 같이 暴騰함에 따라-製品價格 역시 急騰했으나 輕質油인 輕油의 價格이 벵커-C油의 價格보다 월등히 많이 올랐음을 알 수 있다. 즉,

20) 최근의 國際石油市場構造 및 動態分析에 대한 代表的 研究은 U.S. Department of Energy, *Technical Analysis of the International Oil Market*, Washington, D.C. : Government Printing Office, June 1978에 收錄되어 있다.

1978年 1月 世界各市場에서의 벵커-C油와 輕油의 價格比率은 약 0.7정도였는데 原油價格의 引上과 함께 이 比率은 下落을 記錄, 1年 후에는 0.47~0.61로 떨어졌으며 그후 이와 비슷한 수준에서 머물고 있다. 즉, 原油價格이 오름에 따라 輕油에 대한 벵커-C油의 相對價値는 10~17% 「포인트」나 下落된 셈이다

이와 같은 現象이 存在하는 것은 輕油市場과 벵커-C油의 市場이 동일하지 않기 때문이다. 輕油의 主需要者는 家庭 및 商業 그리고 運輸業의 일부인 반면 벵커-C油는 주로 産業用 燃料로 쓰이고 있다. 市場이 동일하지 않기 때문에 需要者의 反應이 일치하지 않을 가능성은 많다. 이와 같은 現象은 Kennedy(1976)의 石油需要分析에서도 잘 나타나고 있다<sup>21)</sup>.

OECD 會員國의 石油製品需要分析의 結果는 벵커-C油의 價格彈力性이 1.05로서 輕油의 0.39보다 월등히 높은 것으로 나타났다. 벵커-C油의 價格彈力性이 높은 이유는 石炭이 産業用燃料로 벵커-C油와 競爭할 가능성이 많기 때문이다. 따라서 동일한 原油에서 生産된 製品이라 할지라도 價格引上率은 彈力性에 따라서 差等이 생기게 마련이다. 즉, 價格彈力

性이 큰 製品은 작은 製品에 비해서 價格引上率이 낮아질 수 밖에 없다.

일률적인 引上率을 製品全般에 適用하는 것은 既存의 價格體系가 合理的이라는 假定을 內包하고 있다. 이 假定의 眞實性與否는 간단히 判別될 수 있는 性質의 것은 아니나 최소한으로 國內價格의 體系가 海外市場의 價格體系와 크게 相異해서는 안될 것이다. 그 이유는 國內의 限界需要를 충족시키는 또 다른 方法은 製品을 海外市場에서 輸入하는 것이기 때문에 理論적으로 國內石油製品 價格體系는 海外市場 價格體系와 無關할 수는 없다<sup>22)</sup>.

[圖 2]에 提示되어 있는 것은 우리나라에서의 價格體系와 主要海外市場에서의 價格體系比較인데, 이를 볼 것 같으면 韓國의 製品價格體系는 外國의 것과 매우 相異함을 알 수 있다. 燈油, 輕油의 價格은 外國보다 월등히 낮은 반면 벵커-C油, 揮發油의 價格은 外國보다 높아 後者를 사용하는 消費者가 前者의 消費者를 補助해 주는 結果를 나타내고 있다. 이와 같은 價格體系가 바람직한 것인지는 別途의 計量的分析이 필요할 것이나 우리가 우선 把握할 수 있는 것은 우리나라 産業體에서의 燃料費는 熱效率이 동일한 경우에도 비싼 벵커-C油 때문에 다른 나라보다 높으리라는 것이다. 이와 같은 現象은 國際競爭力을 弱화 시킴에 틀림없다.

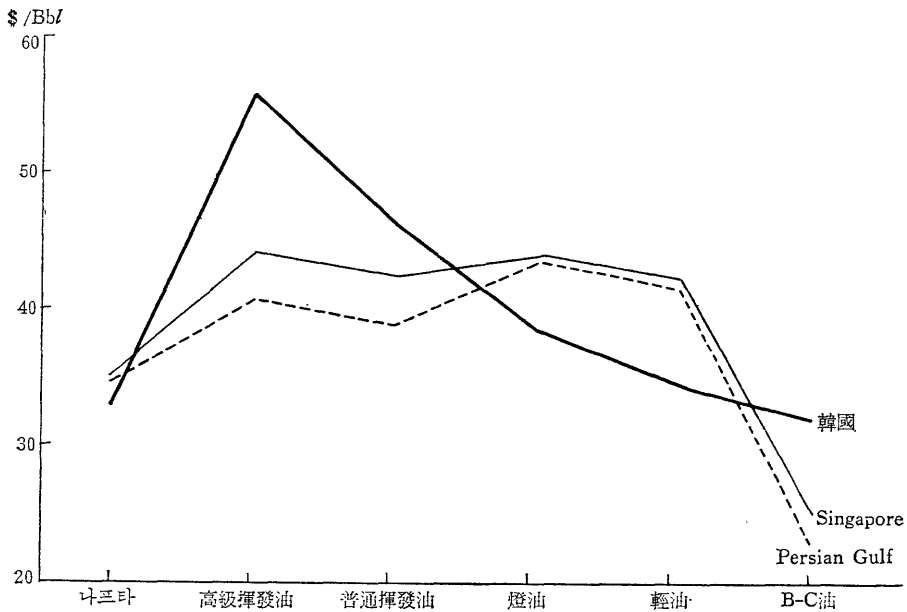
우리나라 벵커-C油價格의 또 하나의 특징은 그 價格이 原油價보다 비싸다는 점이다. 原油와 벵커-C油는 서로 代替해서 사용이 가능하므로 競爭狀態에서 벵커-C油의 價格은 原油價格을 上廻할 수는 없다<sup>23)</sup>. 물론 原油를 精製한 結果로 生産된 製品의 하나인 벵커-C油의 價格이 原油보다 낮아야 한다는 것은 이

21) Michael Kennedy, "A World Oil Model", in *Econometric Studies of U.S. Energy Policy*, ed. by D. W. Jorgensen, Amsterdam: North-Holland Publishing Company, 1976, pp.95~176.

22) 石油製品의 輸出은 앞에서 열거한 主要海外市場을 통해서 활발히 이루어지고 있다. 그중의 하나인 싱가포르의 경우 最近輸出量은 830千b/d에 이르고 있다. 消費國의 輸入動向을 보면 OECD 全體需要의 약 10~15%는 製品輸入으로 充當되고 있으며 日本만 하더라도 全體需要의 약 7%인 384千b/d를 製品輸入에 의존하고 있다. 世界石油의 輸出入動向에 대해서는 OECD, *Quarterly Oil Statistics: Third Quarter 1979*, Paris 참조.

23) M.A. Adelman, *The World Petroleum Market*, Baltimore: The Johns Hopkins University Press, 1972, pp.175~182.

〔圖 2〕 製品別 價格體系, 1980年 上半期



資料: Petroleum Intelligence Weekly.

상황지 모르나 精油會社의 관심은 製品全體의 販賣에 따른 收益에 있는 것이기 때문에 벵커 C油의 價格이 낮다 할지라도 다른 製品(예컨대 輕質油)의 價格이 높아 投資에 대한 收益率이 保障된다면 問題될 것이 없다. 따라서 벵커-C油의 價格이 原油價보다 낮으면 낮을수록 他製品의 價格은 原油價보다 비싸지는 것이 常例이다.

〈表 5〉는 原油價格과 벵커-C油의 價格을 各市場別로 要約해서 보여주고 있다. 여기서 原油價格은 OPEC의 加重平均値로서 公示價

格만을 採擇했기 때문에 1978年 1月과 1980年 6月의 두 時點에서 比較를 했다. 이 表를 볼 것 같으면 오로지 韓國만이 벵커-C油의 價格이 原油價보다 높음을 알 수 있다. 이와 같은 現象은 벵커-C油의 用途와 그 市場의 屬性에 걸맞지 않는 現象이라 할 수 있으며 우리나라에서의 벵커-C油 需要者는 필요 이상으로 높은 價格을 支拂하고 있는 것이다.

合理的 價格體系의 設定은 매우 중요하다. 價格體系가 적절할 때 일시적 需給不均衡을 打開키 위한 製品의 輸入도 圓滑할 것이며

〈表 5〉 市場別 原油價와 벵커-C油 價格

(단위: 달러/배럴)

	原油價	벵커-C油 價格				
		U.S. Gulf Coast	Persian Gulf	싱가포르	로테르담	韓國
1978. 1月	12.70	9.50	10.84	11.37	11.85	13.77
1980. 6月	30.96	17.35	22.89	25.30	23.62	32.68

資料: Petroleum Intelligence Weekly.  
總務處, 『官報』.

1979年 下半期에 登場했던 燈油와 輕油의 需給蹉跌같은 問題點도 발생하지 않을 것이다<sup>24)</sup>. 日本의 石油政策도 價格體系의 중요성을 認定 다음과 같이 闡明하고 있다.

“...需給事情을 反映한 적절한 個個의 石油 製品 價格 形成과 적절한 製品間 價格 體系의 實現이 바람직하며 부자연스러운 形態로 的 價格 介入이 特定 製品의 供給에 까지 支障을 주거나 혹은 過當 競爭을 招來하는 일이 없도록 留意 해야 할 것이다”<sup>25)</sup>.

마. 輸送費 및 流通마진

앞에서 指摘한 바와 같이 製品 輸送費는 全國의 42個 輸送告示地域에 대해서 均一輸送費를 賦課하고 있다. 이 均一輸送費를 製品別로 보면 揮發油가 「리터」當 2.47원, 燈油, 輕油, 輕質重油, 重油, 벵커-C油, 제트油가 3.40원, 프로판이 kg當 20.42원, 부탄이 19.93원이다. 輸送告示地域을 벗어나 輸送을 할 경우 精油 會社는 그 追加輸送分에 대해서 告示와 관계 없이 時價를 받을 수 있다. 따라서 42個 告示 地域에서의 製品價格은 輸送거리에 관계없이 동일하게 된다.

輸送費의 이와 같은 策定은 소위 Basing-

Point System에 의거한 것이다<sup>26)</sup>. 이 Basing-Point System에 의한 輸送費 策定은 近距離 需要者가 遠距離 需要者의 輸送費를 負擔해 주는 結果를 초태하기 때문에 부당한 價格差 別을 誘發, 市場競爭을 沮害하는 要素로 알려 져 있다<sup>27)</sup>. 즉, 全國均一輸送費란 輸送費의 「카르텔」價格化를 뜻하는 것이며, 競爭에 의한 輸送費切減의 機會를 허용치 않는 市場體制를 意味한다. 예를 들어 京仁의 精油施設은 서울 地方에 아주 가까우므로 실제의 輸送費는 他社에 비해 低廉할 것이고 따라서 油公과 湖南은 서울市場에서 京仁과 競爭하기 위해서는 經濟的 輸送手段을 講究할 것이나, 현재의 均一輸送費制度下에서는 그렇게 해야 할 이유가 없기 때문에 消費者의 負擔은 競爭의 狀態에서 보다는 增加하게 될 것이다.

流通마진은 <表 1>에서처럼 代理店마진과 注油所마진으로 區分돼 있다. 代理店의 機能은 精油工場과 消費市場을 連結하는 것이므로 이들의 主要活動은 製品輸送에 있다. 그러나 均一輸送費制度에 의해서 42個 地域까지의 輸送은 精油會社가 責任지고 있으므로 실제로 代理店이 담당하는 輸送은 告示地域을 벗어나는 輸送이라 볼 수 있다. 代理店業者의 協會인 韓國石油協會의 發表에 의할 것 같으면 代理店費用의 40%는 輸送費라고 한다<sup>28)</sup>. 이렇게 볼 때 代理店마진의 告示額은 政府告示輸送費에 비해서 월등히 높다는 것을 발견할 수 있다. 輸送費告示額이 적정한 수준이라고 斷定하는 것은 물론 아니지만, 그래도 代理店마진의 主要部分은 輸送費이기 때문에 兩者間에 納得할 수 있는 相互比例的 관계가 있을 수도 있을 것이다. 代理店마진이 월등히 높은 경우는 揮發油, 燈油, 프로판, 부판 등에서 두드러진다.

24) 1979年 7月 價格調整時 燈油는 庶民用 燃料라는 見地에서 價格을 낮게 策定, 輕油보다 高級油인데도 불구하고 價格差異는 「리터」當 1.99원으로 줄어들었다. 이의 결과로 燈油의 超過需要가 發生 市場混亂을 招來하였다. 後에 價格再調整에 의해서 價格差異는 9.16원으로 增加, 超過需要는 鎮靜되었다.

25) 經濟企劃院, 『日本の 長期 에너지 綜合政策』, 1980, p.179.

26) Fritz Machlup, *The Basing-Point System*, Blakiston: Philadelphia, 1949.

27) 輸送費 Basing-Point System의 競爭의 效果에 대한 分析은 P. Asch, *Economic Theory and the Antitrust Dilemma*, New York : John Wiley & Sons, 1970, pp.329~337 參照.

28) 韓國石油協會, 『石油代理店마진 主要引上要因』, 1980, p.8.

특히 政府告示輸送費는 全國을 對象으로 하여 設定된 輸送費인 반면 代理店이 負擔하는 輸送費는 局地的인 費用이므로 輸送距離上的 利點도 있을 터이므로 이와 같은 差等現象은 더욱 納得하기 어려운 現象이라 할 수 있다<sup>29)</sup>. 流通構造上 또 한 가지 중요한 사실은 代理店의 대부분은 直營注油所를 所有하고 있다는 점이다. 全國 88個 代理店中 直營注油所가 없는 代理店은 18個에 불과하다. 즉, 70個의 代理店은 二重마진의 혜택을 입고 있는 셈이다. 代理店마진 自體가 合理的이라면(즉 競爭的으로 決定되었다면) 二重마진의 現象이 問題될 것이 없겠으나 만약에 代理店 市場構造가 非競爭的이라면 二重마진의 現象은 消費者負擔을 增加시키는 要素로 登場케 된다.

따라서 流通部門 競爭度에 대한 分析은 매우 중요하다. 특히 精油會社 直營代理店의 存在가 流通部門에서의 市場競爭을 促進시키는 지 아니면 沮害하는지에 대한 分析은 매우 중요하다. 우리나라의 製品價格構造를 볼 때 揮發油, 燈油, 輕油 등 消費者價格의 8~12%는 流通部門이 차지하므로 합리적 流通마진의 策定은 중대한 意味를 갖는다.

### Ⅲ. 製品價格의 適正性分析

이제까지 우리는 現價格制度의 經濟的 意義를 分析했으며 이 결과 現制度는 여러가지 問題點을 內包하고 있음을 알았다. 그렇다면 이와 같은 制度下에서 결정된 현재의 價格은 適正水準인가?

이에 대한 判斷은 國內價格을 外國의 競爭的 製品輸出市場價格과 비교해 봄으로써 얻을 수 있다. 製品의 國內生産만이 限界需要를 충족시키는 유일한 方法이 아니기 때문에 이러한 비교는 합리적인 判斷基準이 된다<sup>30)</sup>. 世界石油消費의 30%를 차지하고 있는 西유럽市場을 보더라도 各國內에서의 製品價格의 適正性 與否는 製品輸出市場과의 비교를 통해서 이루어지고 있다<sup>31)</sup>. 이는 또한 石油製品은 國際交易이 활발한 商品中的 하나라는 사실을 反映하기도 한다. 즉, 製品價格比較는 價格이 競爭的으로 결정되고 製品의 國際間交易이 자유스러운 市場을 對象으로 이루어져야 함이 合理的이다. 이런 면에서 石油價格이 政府의 直接的인 統制下에 있는 臺灣이나, 혹은 日本같이 政府의 間接적 指導에 의해 價格이 결정되는 나라와의 製品價格比較에는 注意를 요한다.

따라서 싱가포르石油市場을 價格比較의 對象으로 택했다. 이 市場은 世界에서 제일 큰 石油製品輸出市場으로 1980年 현재 1日 약 830千배럴의 石油製品을 輸出하고 있다<sup>32)</sup>. 싱가포르石油市場의 供給先은 <表 6>에 나타난 바와 같이 Exxon, BP, Shell, Mobil 등 4個의 國際石油「메이저」로서 供給의 93%를 擔當하

29) 그러나 이와는 반대로 代理店의 경우 少量運送에 따르는 不經濟로 인한 費用增加의 가능성이 있다.

30) 製品價格分析의 또 한가지 方法은 工程分析(process analysis) 技法을 活用하여 限界供給費用을 推定하는 方法이다. 이 技法의 內容 및 精油業分析의 實例에 대해서는 Griffin(1972) 참조.

31) *Petroleum Intelligence Weekly(P.I.W.)*, March 31, 1980, pp.5~6.

32) *Petroleum Intelligence Weekly*, May 5, 1980, p.4.



고 있다. 이들의 精油施設은 重質油分解裝置가 없는 單純施設로서 우리나라 施設과 매우 類似하다. 이들 施設의 使用原油는 中東產原油가 대부분이며<sup>33)</sup>, 인도네시아產 일부가 사용되고 있다<sup>34)</sup>. 이 점 또한 우리와 매우 類似하다. 美國에너지省의 調查報告에 의하면 싱가포르產 石油製品은 주로 日本, 홍콩, 濠洲, 印度 등에 輸出되고 있으며, 「페르시아」灣產 石油製品 일부도 역시 同地域에 輸出되고 있기 때문에 싱가포르와 「페르시아」灣은 競爭狀態에 있다<sup>35)</sup>. 한편 「페르시아」灣市場은 이탈리아市場과, 그리고 이탈리아市場은 다시 「로테르담」市場 및 「카리브」海市場과 競爭的으로 連結되어 있으므로 싱가포르市場의 石油製品價格은 단순히 아시아, 太平洋地域의 需給事情만을 孤立的으로 反映하는 것이 아님을 알 수 있다<sup>36)</sup>.

지난 1980年 1月 29日 石油價調整 결과, 油公의 製品複合單價는 國內 1次輸送費를 포함 배럴當 35.81달러로 引上되었다. 國內製品輸送은 販賣活動의 일부이기 때문에 이를 差減할 경우 工場渡價格은 34.95달러가 된다. 이 複合單價는 油公의 製品生產構成比를 基準으로 했기 때문에 他社의 複合單價와 일치하지는 않으나 社間製品構成比에 큰 차이가 없기 때문에 社間複合單價의 차이는 아주 微微한 편이다.

한편 싱가포르市場의 工場渡價格은 P.I.W.

33) Arabian Light, Arabian Heavy, Iran Light, Iran Heavy, Kuwait, UAE-Murban.

34) *Petroleum Intelligence Weekly*, April 21, 1980, p.4.

35) U.S. Department of Energy, *Technical Analysis of the International Oil Market*, Washington, D.C. : Government Printing Office, 1978, pp.227~228.

36) U.S. Department of Energy, *op. cit*, pp. 159~213.

에 定期的으로 報告되는 것을 사용했으며 이 價格에 國內製品構成比를 適用하여, 싱가포르價格을 基準으로 假想的 複合單價를 算出하였다. 이렇게 했을 때 1980年 1/4分期의 製品複合單價는 33.37달러가 된다. 즉, 國內價格은 싱가포르보다 배럴當 1.58달러가 비싸다는 結論이 된다.

이것은 國內價格이 過多하다는 것을 意味하는가? 이에 대한 解答은 물론 價格差異의 정도에 달려 있을 것이다. 우선 有意해야 할 점은 싱가포르와 韓國 精油工場의 運營上 諸般條件이 동일하다 할지라도 使用原油價格 및 原油輸送費의 차이 때문에 製品價格이 동일할 수 없다는 것이다. 만약 兩國의 使用原油價格이 같다고 假定하더라도 韓國이 싱가포르보다 原油輸送費 差異만큼은 비싸게 된다.

지난 1.29油價調整時 原油輸送費는 배럴當 1.25달러로 策定되었다. 中東에서 싱가포르까지의 原油輸送費는 0.35달러 정도이므로 輸送費의 追加負擔은 0.90달러가 된다. 또한 韓國 精油工場은 原油輸入에 대해서 防衛稅와 貿易特計資金을 納付해야 할 義務가 있다. 이것은 C.I.F.原油價의 2.5%, 0.45%씩 각각 賦課되어 배럴當 0.89달러가 되며 싱가포르에는 이에

〈表 6〉 싱가포르精油市場의 供給先 現況

(단위 : BPCD)

精 油 會 社	精油施設容量
Exxon	192,000
Mobil	175,000
Shell	460,000
B.P.	25,715
Singapore Oil	65,000
計	917,715

資料 : *International Petroleum Encyclopedia*. Tulsa, Oklahoma: The Petroleum Publishing Company, 1978. p.383.

相應하는 公課金の 賦課가 없으므로 韓國精油工場의 追加負擔이 된다. 또한 韓國精油工場은 F.O.B.原油價의 3%를 備蓄基金으로 納付해야 하므로 0.86달러의 追加負擔이 또 생긴다. 즉, 韓國精油會社는 싱가포르精油會社에 비해 原油배럴當 2.65달러의 追加負擔을 감수해야 한다. 이를 自體消耗燃料 및 「로스」를 감안하여 製品배럴로 換算하면 2.76달러가 된다. 즉, 原油費 및 運營效率이 동일하다고 假定해도 國內製品價格은 싱가포르보다 平均 2.76달러가 높아야 한다. 현재의 價格差異는 이것의 折半 정도에 해당된다.

따라서 運營效率이 동일할 때, 만약 韓國精油會社가 原油費面에서 배럴當 약 1.18달러의 比較優位를 갖고 있다면 현재의 價格差異는 正當化될 수가 있다. 즉, 우리나라의 製品價格은 28.80 달러(1980年 1月の 이란產

Ardeshir 原油價)의 原油價를 基準으로 하고 있으므로 싱가포르의 原油費가 이보다 1.18달러만큼 비싸다면 현재 우리와 싱가포르의 價格은 사실상 同一水準에 있는 셈이다.

싱가포르에서 사용하는 原油의 經濟的 「렌트」를 考慮해 볼 때<sup>37)</sup> 그들의 原油價格이 우리보다 높을 가능성은 희박한 것 같다. 利潤極大化를 追求하는 精油會社는 使用原油의 選擇에 있어서 經濟的 「렌트」가 가장 높은 原油의 使用을 최대화할 것이며, 또한 제한된 供給量 때문에 經濟的 「렌트」의 크기에 따른 使用原油의 優先順位를 정할 것이다. 이럴 때에 製品價格으로 反映되는 것은 限界原油 즉, 최소의 經濟的 「렌트」를 所有한 原油의 價格이 된다<sup>38)</sup>.

싱가포르의 精油會社는 原油選擇에 있어서 보다 많은 伸縮性을 갖고 있다. 이곳의 精油會社는 대부분 「메이저」의 100% 投資會社이므로 「메이저」가 傳統的으로 所有하고 있는 供給의 다양성을 발휘하여 原油選擇을 보다 選別的으로 할 수가 있다<sup>39)</sup>. 싱가포르市場은 自由競爭의 市場이므로 利潤追求만이 各精油會社의 최대관심사이지 우리나라 精油產業이 당면하고 있는 「國民經濟가 要求하는 供給量의 確保」와 같은 政策的 變數가 그들의 精油業運營에 고려될 이유는 없기 때문이다.

〈表 7〉은 싱가포르精油會社가 평상시 사용하는 일곱가지 種類의 原油에 대해서 1/4分期에 발생하였을 經濟的 「렌트」를 보여주고 있다. 表에서 原油價値란 該當原油를 精製, 製品化했을 때 실현가능한 收入金에서 精油費用 및 輸送費用을 差減한 殘額을 말한다. 따라서 精油 및 輸送費用이 不變일 때, 製品價格의 上昇은 原油價値의 上昇을 가져온다. P.I.W.는

37) 經濟的 「렌트」에 관한 일반적인 分析은 K.E. Boulding, *Economic Analysis*, New York : Harper and Row, 1966, pp.265~267 참조. 原油生産과 經濟的 「렌트」에 관한 分析은 P. Davidson, L. Falk and Hoesung Lee, "The Relations of Economic Rents and Price Incentives to Oil and Gas Supplies," in *Studies in Energy Tax Policy*, ed. by G. Brannon, Ballinger Publishing Co., Cambridge, 1975 참조.

38) James C. Cox and Arthur W. Wright, "The Effects of Crude Oil Price Controls, Entitlements and Taxes on Refined Product Prices and Energy Independence," *Land Economics*, Feb. 1978. pp.1~15; Morris A. Adelman, "Efficiency of Resource Use in Crude Petroleum," *Southern Economic Journal*, Oct. 1964, pp.101~122; C.E. Phelps and R.F. Smith, *Petroleum Regulation: The False Dilemma of Decontrol*, Santa Monica, Ca.: The Rand Corporation, 1977; R.B. Mancke, *The Failure of U.S. Energy Policy*, New York: The Columbia University Press, 1974, pp.46~55; M. Tanzer, *The Political Economy of International Oil and the Underdeveloped Countries*, Boston: Beacon Press, 1969, pp.9~19, 136~148.

39) Singapore Petroleum Company가 「하와이」에 있는 East-West Center에서 1980年 2月 25~29일까지 主權한 Asia-Pacific Energy Consultative Group Workshop에서 행한 主題 發表會의 일부.

定期的으로 이 原油價値의 變動을 集約報告하고 있다. 原油費는 公示價와 割増金 등 追加賦課金の 합을 표시하고 있다.

同表에 의하면 Arabian-Light 原油의 經濟的 「렌트」는 他原油를 壓到하고 있으며, 그 다음은 UAE-Murban, Indonesia-Minas, Arabian-Heavy, 쿠웨이트原油의 順으로 되어 있고, 이란產 原油의 經濟的 「렌트」는 零보다 작음을 알 수 있다. 따라서 이란產 原油의 사용은 精油會社에게 經濟的 損失을 가져다 주었을 것이며, 利潤極大化를 追求하는 精油會社는 이란產 原油를 사용하지 않을 것이다. 즉, 싱가포르市場에서의 限界原油는 쿠웨이트產 原油가 된다. 실제로 1980年 上半期 동안 「메이저」精油會社들은 이란產 原油를 購買하지 않았다<sup>40)</sup>.

限界原油인 쿠웨이트產 原油價는 27.50달러로서 우리의 基準原油價보다 낮음을 알 수 있다. 따라서 우리가 原油費에서 優位에 있는 것 같지는 않다.

그렇다면 運營의 效率性面에서 韓國精油工場이 싱가포르보다 優位에 있는가? 다시 말해서 韓國에서의 製品生産費用이 싱가포르보다 배럴當 1.18달러나 低廉하기 때문에 製品價格差異는 1.58달러로 충분한가? 世界主要 精油地域의 生産費用을 比較檢討해 볼 때, 그렇지 않다는 結論에 이르게 된다.

우선 韓國石油製品의 總原價는 製品배럴當

40) *Petroleum Intelligence Weekly*, May 19, 1980.

41) 一般管理費 및 販賣費中에도 生産과 直間接의 關係가 없는 부분이 있으나 微少하기 때문에 別途 處理하지 않았다.

42) 1980年 8月 24日 價格引上은 原油費와 換率의 引上만 반영되었다. 製品生産費는 調整되지 않았기 때문에 이 基準前提는 현재에도 有效하다.

35.81달러로 製品複合單價와 同一하다. 原油費는 製品배럴當 33.48달러(自體消耗燃料費 및 「로스」 1.34달러 포함)이기 때문에 製品總生産費는 兩者의 差額인 2.33달러가 된다. 여기서 製品生産에 직접적으로 필요한 費用이 아닌 輸送貯油費와 正常狀態下에서의 生産費用이라 볼 수 없는 特別損失인 換差損을 제외하면 나머지는 1.02달러가 된다<sup>41)</sup>. 즉, 1배럴의 製品生産을 위해서는 1.02달러의 費用이 所要된다는 基本前提에서 현재의 製品價格이 결정된 셈이다<sup>42)</sup>.

<表 8>은 1975年 美國, 「로테르담」 등 世界主要 精油地域에서의 生産費用을 보여 주고 있다. 싱가포르에서의 生産費用에 대해서는 報

<表 7> 原油의 經濟的 「렌트」

(단위: 달러/배럴)

油 種	原油價値	原油費用	經濟的 렌트
Arabian Light	32.96	26.00	6.96
" Heavy	27.81	25.00	2.81
Iranian Light	32.81	35.37	-2.56
" Heavy	31.16	34.64	-3.48
Kuwait	30.17	27.50	2.67
UAE-Murban	35.26	29.56	5.70
Indonesia-Minas	34.59	29.50	5.09

資料: *P.I.W.*, Jan. 14~April 7, 1980.

<表 8> 地域別 精油費 比較

(단위: 달러/배럴)

	U.S. Gulf Coast	U.S. East Coast	Curacao	사우디아라비아	로테르담
賃 金	0.10	0.12	0.10	0.14	0.07
電 力 費	0.12	0.12	0.15	0.15	0.15
維 持 費	0.14	0.17	0.16	0.17	0.14
備 品 備	0.01	0.01	0.01	0.01	0.01
副 材 料 費	0.12	0.12	0.12	0.12	0.12
稅 金 · 保 險 料	0.08	0.10	0.05	0.05	0.08
減 價 償 却 費	0.43	0.51	0.50	0.52	0.43
合 計	1.00	1.15	1.09	1.16	1.00

資料: U.S. Department of Energy, *Technical Analysis of the International Oil Market*, 1978. 6.

告된 資料가 없어서 부득이 表에 提示된 地域의 費用에서 싱가포르의 상대적 位置를 推定하는 수 밖에 없다. 同表에 提示된 費用은 重質油分解裝置를 갖춘 1日 100千배럴 規模 精油工場의 製品生産費用으로서 揮發油生産이 전체의 50%에 달하는 生産構造를 基本으로 하고 있다. 生産費用은 各地域別로 큰 차이가 없으며 대략 배럴당 1.00~1.16달러 수준에 있음을 알 수 있다.

최근의 生産費는 어떤 水準에 있는가? P.I.W.에 의하면 동일한 施設의 1979年度 製品生産費는 美國基準으로 배럴당 1.65~1.75달러에 이르고 있다<sup>43)</sup>. 生産費의 이러한 急增現象은 建設費의 上昇으로 인한 投資費의 增加에 基因한 것이며, 精油産業은 資本費比重이 매우 높은 것이 하나의 특징으로 指摘되고 있다 (U.S., D.O.E., 1978; Kennedy, 1976).

싱가포르精油工場의 製品生産費用은 美國의 費用보다는 훨씬 低廉하리라는 것을 判斷할 수 있다. 싱가포르精油工場은 揮發油生産을 위주로 하는 設備가 아니므로<sup>44)</sup> 美國施設容量의 30%를 차지하는 重質油分解裝置를 가지고 있지 않다<sup>45)</sup>. 製品生産費用은 重質油分解裝置가 있는 경우 上昇하게 되므로<sup>46)</sup> 싱가포르에서의 生産費用은 美國보다 低廉하게 된다. 우리나라도 重質油分解裝置가 없으므로 生産費構造面에서 싱가포르와 크게 다를 바 없을 것으로 豫想된다.

43) *Petroleum Intelligence Weekly*, April 9, 1979, p.6.

44) 싱가포르에서의 揮發油生産은 전체 2%에 불과하다. *Petroleum Intelligence Weekly*, April 21, 1980, p.4. 참조.

45) *International Petroleum Encyclopedia*, 1978, p.386.

46) W.L. Nelson, "Total Operating Costs vs. Capacity and Complexity," *Oil and Gas Journal*, Feb.24, 1975, p.55.

즉, 韓國精油工業이 生産費面에서 배럴당 1.18달러의 比較優位를 갖기 위해서는 싱가포르의 製品生産費用이 배럴당 2.20달러가 되어야 한다. 그러나 싱가포르의 製品生産費用은 美國의 1.65~1.75달러보다는 낮을 것이므로 韓國精油工場의 製品生産費가 싱가포르보다 1.18달러만큼 싸질 수는 없다. 따라서 生産費面에서 보았을 때에도 우리나라 精油工場이 1.18달러의 比較優位를 가지고 있는 것 같지는 않다.

지금까지의 分析을 綜合해 볼 때, 현재 우리나라의 製品價格 수준이 결코 높은 것이 아니라는 結論에 이르게 된다. 原油費를 포함한 諸般條件이 같다고 假定할 때, 싱가포르市場과의 價格差異는 배럴당 2.76달러 만큼 우리가 높아야 하는데 실제 價格差異는 1.58달러에 불과했으며, 또한 현실적으로 싱가포르의 原油費가 우리보다 낮을 가능성을 감안한다면 價格差異의 必要幅은 더욱 擴大될 것이다.

과거의 價格水準은 어떠한가? 특히 이란 事態以前과 以後를 비교해 보았을 때 共通點이나 差異點은 있는가? 이에 대한 解答을 위해 1978年 4/4分期의 우리나라價格과 싱가포르의 價格을 同一方法에 의해 비교해 보았다.

그 당시 우리나라의 石油製品工場渡價格은 배럴당 15.45달러였으며 싱가포르價格은 14.30달러로 우리의 價格이 1.15달러 높았다. 그 당시에는 國際原油價格이 단일화되어 있었기 때문에 原油費面에서는 서로 큰 차이가 없었다. 따라서 價格差異는 原油輸送費 및 附帶費 때문에 존재하게 된다. 原油輸送費에서 오는 차이는 0.40달러 정도이며 防衛稅와 貿易持計資金으로 構成되는 附帶費도 0.40달러 정도였다. 그때에는 儲蓄基金造成을 위한 徵收가 없

있으므로 위의 兩者를 合計한 후 自體消耗燃料 및 「로스」를 감안했을 때 製品價格 차이의 必要幅은 0.83달러가 된다.

그러나 실제 價格差異는 이보다 0.32달러나 높았다.

參考로 1978年 우리나라 精油會社의 損益狀況을 보면, 油公이 77億원, 湖南이 43億원, 京仁이 9億원의 納稅後 純益을 記錄하였다.

兩年度의 價格을 비교해 볼 때, 1978년에는 國內價格이 약간 過多한 감이 있는 반면 1980년에는 國內價格이 그 반대의 位置에 있음을 알 수 있다. 原油輸送費, 附帶費로 인한 價格差異의 必要幅이 두 배로 擴大되었고 別途의 備蓄基金이 賦課된 現時點에서 實際價格差異는 1978年보다 0.43달러의 增加에 그쳤다는 것은 現國內價格水準에 再考의 餘地가 많다는 것을 意味한다. 兩年度 모두 油公基準 損益分岐點原則을 適用하였는데도 이와 같은 現象이 발생함은 原則適用上 問題點이 있음을 端的으로 露出시키는 實例라 할 수 있다.

#### Ⅳ. 結 論

우리나라의 石油價格制度는 改善의 餘地가 많은 것 같다. 價格決定의 基本樣式인 油公基準 平均費用의 價格化는 理論上으로나 實際적으로 많은 問題點을 內包하고 있다. 油公의 生産費가 國內精油會社中에서 最低水準임에도 불구하고 油公을 基準으로 함은, 限界需要와 供給을 考慮하는 價格決定理論에 背馳된다고 볼 수 있다. 이것은 價格決定에 있어서 國內石油製品需給의 相互作用이 考慮되고 있지 않

다는 것과 같다.

또 實際上, 平均費用은 會計的 平均費用算出에만 그치고 있기 때문에 製品價格에 投資資本에 대한 機會費用이 포함되어 있지 않다. 만약 資本에 대한 減價償却이 補填費用基準(replacement cost basis)으로 되어 있다면 現價格制度는 精油産業 現狀維持를 위한 制度라고도 解釋할 수 있겠으나, 會計上 減價償却은 帳簿價格을 基準으로 하므로 이와 같은 解釋도 불가능하다. 機會費用의 不包含은 擴大投資를 不許함은 물론 既存企業의 産業脫退를 誘因하게 된다. 그러나 이러한 現象이 國內精油産業에서 발생하고 있지는 않다. 이는 費用의 일부가 실질적으로는 經濟的「렌트」라는 것을 意味하거나, 아니면 精油業 運營에 따르는 外部的便益의 發生可能性을 意味하기도 한다. 이에 대한 研究가 필요하다고 본다.

理論적으로 國內製品價는 限界需要를 最小의 費用으로 충족시키는 點에서 결정되어야 할 것이다. 國內의 限界供給者가 항상 이러한 條件을 충족시킨다는 保障은 없으므로 限界需要를 충족시킬 수 있는 여러가지 代案을 考慮 비교함이 必要할 것이다. 製品輸出市場과의 價格比較는 이와 같은 점에서 매우 有益할 것이다.

國際原油價格이 多元化되어 있는 현실정은 製品價格의 適正線을 判斷하는 데 어려움을 더해 주고 있다. 石油事業基金制度는 多元의 原油價가 隨伴하는 問題를 해결할 수 있는 한 方法이 될 수도 있으나 이것이 經濟的損失을 最小化할 수 있는 최선의 方法인지에 대해서는 別途의 分析이 必要할 것이다.

製品別價格體系는 우리나라의 製品別 需要特性을 反映함과 동시에 國際的 價格體系와도

乖離되어서도 안될 것이다. 벙커-C油를 비롯한 重質燃料油의 需要는 石炭에 의한 代替로 減少되는 반면 揮發油, 「디젤」 등 輕質油의 需要는 生活水準向上으로 增加될 것으로 豫想되기 때문에 製品別價格體系, 原油質의 選擇, 重質油分解裝置의 設置 등에 대한 組織的이고 구체적인 研究가 필요하다고 본다.

또한 消費者價格形成에 중대한 영향을 미치는 輸送 및 流通部門에서의 經濟性提高도 매우 중요할 것이다. 精油와 流通의 從的系列化, 流通段階別 市場構造 및 行態 등에 대한 綜合的分析을 통해서 流通部門의 經濟的現況을 把

握하고 經濟的效率性提高를 위한 구체적인 方案이 檢討되어야 할 것이다.

今年度 上半期 製品價格의 國際間 比較結果는 國內基準마진이 外國의 것을 下廻하고 있음을 意味하고 있다. 國內基準마진은 減價償却의 負擔이 제일 적은 精油會社를 基準으로 해서 算出되었기 때문에 이와 같은 現象은 아마도 불가피할 것이다. 基準마진의 策定은 製品價格決定의 核心要素이기 때문에 價格制度自體와 밀접한 관련을 가지고 있다. 따라서 價格制度에 대한 綜合的分析은 基準마진에 대한 研究를 포함해야 할 것이다.

### ▷ 參 考 文 獻 ◁

經濟企劃院, 『日本の 長期에너지 綜合政策』, 1980.  
 \_\_\_\_\_, 『主要經濟指標』, 1980.  
 韓國石油協會, 『石油代理店마진 主要引上要因』, 1980.  
 Adelman, M.A., "Efficiency of Resource Use in Crude Petroleum," *Southern Economic Journal*, Oct. 1964.  
 \_\_\_\_\_, *The World Petroleum Market*, Baltimore: The Johns Hopkins University Press, 1972.  
 Asch, P., *Economic Theory and the Antitrust Dilemma*, New York: John Wiley and Sons, 1970.  
 Boulding, K., *Economic Analysis*, New York: Harper and Row, 1966.  
 Cox, J.M. and A.W. Wright, "The Effects of Crude Oil Price Controls, Entitlements and Taxes on Refined Product Prices and Energy Independence," *Land Economics*, Feb. 1978.

Exxon Corporation, *World Energy Outlook*, March 1980.  
 Griffin, J.M., *Capacity Measurement in Petroleum Refining: A Process Analysis Applied to the Joint Product Case*, Lexington, Mass.; Heath Lexington, 1971.  
 \_\_\_\_\_, "The Process Analysis Alternative to Statistical Cost Functions: An Application to Petroleum Refining," *American Economic Review*, March 1971.  
 Jorgensen, D.W., *Econometric Studies of U.S. Energy Policy*, Amsterdam: North-Holland Publishing Company, 1976.  
 Klein, L.R., *Studies in Industrial Econometrics* Vol. 1, Philadelphia: Economic Research Unit, University of Pennsylvania, 1968.  
 Machlup, F., *The Basing-Point System*, Blakiston, Philadelphia, 1949.  
 Mancke, R.B., *The Failure of U.S. Energy Policy*, New York: The Columbia Univ-

- ersity Press, 1974.
- Nelson, W.L., "Total Operating Costs vs. Capacity and Complexity," *Oil and Gas Journal*, Feb. 24, 1975.
- OECD, *Quarterly Oil Statistics: Third Quarter* 1979, Paris, 1979.
- OPEC Ministerial Committee on Long Term Strategy, "Summary of Recommendations," Taif, Saudi Arabia, May 1980.
- Phelps, C.E. and R.F. Smith, *Petroleum Regulation: The False Dilemma of Decontrol*, Santa Monica, Ca.: The Rand Corporation, 1977.
- Tanzer, M., *The Political Economy of International Oil and the Underdeveloped Countries*, Boston: Beacon Press, 1969.
- U.S. Department of Energy, *Technical Analysis of the International Oil Market*, Washington, D.C.: Government Printing Office, June 1978.